

**HIỆP HỘI BẤT ĐỘNG SẢN**

Số: 126/2023/CV- HoREA

Tp. Hồ Chí Minh, ngày 01 tháng 09 năm 2023

“V/v Góp ý một số quy định của Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi)”

- Kính gửi:**
- Ủy ban Thường vụ Quốc hội
  - Ủy ban Kinh tế Quốc hội
  - Hội đồng dân tộc Quốc hội
  - Ủy ban Tài chính Ngân sách Quốc hội
  - Ủy ban Pháp luật Quốc hội
  - Ủy ban Tư pháp Quốc hội
  - Ủy ban Khoa học Công nghệ và Môi trường
  - Ủy ban Quốc phòng và An ninh Quốc hội
  - Ban dân nguyện Quốc hội
  - Văn phòng Quốc hội
  - Bộ Xây dựng

Hiệp hội Bất động sản thành phố Hồ Chí Minh (HoREA) rất hoan nghênh Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi) trình Hội nghị Ủy ban Thường vụ Quốc hội và các đại biểu Quốc hội chuyên trách ngày 29/08/2023 và Hiệp hội xin góp ý một số nội dung còn ý kiến khác nhau của Dự thảo Luật, như sau:

1/- Hiệp hội đề nghị chọn **“Phương án 1”** khoản 6 Điều 23 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi) và đề nghị quy định **“số tiền đặt cọc không vượt quá 5%”** là mức hợp lý theo thông lệ xã hội và để bảo đảm tính chất của việc **“đặt cọc” không nhằm mục đích huy động vốn** và có giá trị **“đủ lớn”** để cả **“bên đặt cọc”** và **“bên nhận đặt cọc”** cùng có ý thức tuân thủ, đồng thời giúp cho **“bên nhận đặt cọc”** là chủ đầu tư dự án thăm dò, nắm bắt được nhu cầu, thị hiếu của khách hàng để hoàn thiện, nâng cao chất lượng sản phẩm, tiện ích, dịch vụ của dự án, như sau: **“6. Chủ đầu tư dự án bất động sản chỉ được thu tiền đặt cọc theo thỏa thuận với khách hàng khi nhà ở, công trình xây dựng đã có Giấy phép xây dựng đối với trường hợp phải cấp phép xây dựng hoặc đã có thông báo khởi công xây dựng công trình theo quy định của pháp luật về xây dựng đối với trường hợp không phải cấp phép xây dựng. Thỏa thuận đặt cọc phải ghi rõ giá bán, cho thuê mua nhà ở, công trình xây dựng và số tiền đặt cọc không vượt quá 10% 5% giá bán, cho thuê mua nhà ở, công trình xây dựng”** nhằm mục đích **“để bảo đảm giao kết hợp đồng” trước thời điểm có đủ “điều kiện đối với nhà ở, công trình xây dựng hình thành trong tương lai được đưa vào kinh doanh”**.

Bởi lẽ, ý kiến đề xuất **“số tiền đặt cọc”** không vượt quá **10%** giá trị tài sản đặt cọc là **cao**, hoặc có ý kiến đề xuất mức đặt cọc **chỉ 2%** là **quá thấp**, hoặc có ý kiến còn đề xuất lên mức **30%** bằng với số tiền **“thanh toán lần đầu”** sau khi giao kết hợp đồng đều **không hợp lý** vì không đảm bảo được yêu cầu là việc **“đặt cọc” không nhằm mục đích huy động vốn** và giá trị **“đủ lớn”** để **“bên đặt cọc”** và **“bên nhận đặt cọc”** cùng có ý thức tuân thủ.

Đồng thời, để bảo đảm tính đồng bộ, thống nhất của hệ thống pháp luật, Hiệp hội đề nghị sửa đổi khoản 1 Điều 328 Bộ Luật Dân sự 2015 bổ sung thêm cụm từ **“Trường hợp pháp luật khác có quy định về đặt cọc thì thực hiện theo quy định của Bộ Luật này và pháp luật có liên quan”**, bởi lẽ nếu không bổ sung quy định này thì sẽ phát sinh **“kế**

*hở*” pháp luật mà các **đối tượng xấu** có thể **lợi dụng** để **nhận “số tiền đặt cọc”** với giá trị lớn căn cứ theo khoản 1 Điều 328 Bộ Luật Dân sự 2015 **không giới hạn “số tiền đặt cọc”** mà do **“bên nhận đặt cọc”** và **“bên đặt cọc”** **thỏa thuận**, để thực hiện hành vi lừa đảo hoặc có thể **gây thiệt hại** cho **“bên đặt cọc”**.

Bên cạnh đó, Hiệp hội đề nghị bổ sung thêm quy định **cấm “hành vi thu tiền đặt cọc trái với quy định của Luật này và pháp luật có liên quan”** vào **khoản 4 Điều 8 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi)** về **“các hành vi bị cấm”** để **đảm bảo tính đồng bộ, thống nhất** của các quy phạm pháp luật.

Hiệp hội nhận thấy, quy định **“số tiền đặt cọc không vượt quá ~~10%~~ 5% giá bán, cho thuê mua nhà ở, công trình xây dựng”** là mức hợp lý theo thông lệ xã hội và để đảm bảo việc **“đặt cọc” không nhằm mục đích huy động vốn**. Bởi lẽ, theo quy định tại khoản 2 Điều 328 Bộ Luật Dân sự 2015 thì **“số tiền đặt cọc”** có thể **“được trừ để thực hiện nghĩa vụ trả tiền”** khi giao kết hợp đồng và theo quy định tại khoản 1 Điều 25 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi) thì **thanh toán “lần đầu không quá 30% giá trị hợp đồng”**, nên **“số tiền đặt cọc không vượt quá 5%”** không bị **“lợi dụng”** để huy động vốn.

Hiệp hội đề nghị **không chọn “Phương án 2”** khoản 6 Điều 23 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi) do quy định **“chủ đầu tư dự án bất động sản chỉ được thu tiền đặt cọc từ khách hàng khi nhà ở, công trình xây dựng đã có đủ các điều kiện đưa vào kinh doanh”** vì đây là việc **“đặt cọc để đảm bảo thực hiện hợp đồng”** là không thực sự quá cần thiết phải quy định trong Luật Kinh doanh bất động sản, bởi lẽ tại thời điểm này, **dự án đã đủ điều kiện** cho phép chủ đầu tư được **“giao kết hợp đồng”** và được **thu tiền “lần đầu không quá 30% giá trị hợp đồng”** nên hiếm khi xảy ra trường hợp lừa đảo, gây thiệt hại cho khách hàng.

Bên cạnh đó, với quy định **“bên nhận đặt cọc”** và **“bên đặt cọc”** thực hiện **đúng “nguyên tắc, hình thức, nội dung giao dịch đặt cọc tuân thủ theo quy định của Bộ luật Dân sự”** thì lại có **“kẽ hở”** do khoản 1 Điều 328 Bộ Luật Dân sự 2015 quy định **“tài sản đặt cọc” (số tiền đặt cọc)** do hai bên tự thỏa thuận, mà **không quy định “số tiền đặt cọc tối đa”** như quy định tại **“Phương án 1”** khoản 6 Điều 23 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi).

Do vậy, Hiệp hội **kiến nghị** sửa đổi, bổ sung một số quy định pháp luật sau đây:

(1) Hiệp hội đề nghị **chọn** và sửa đổi, bổ sung **“Phương án 1”** khoản 6 Điều 23 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi), như sau:

*“6. Chủ đầu tư dự án bất động sản chỉ được thu tiền đặt cọc theo thỏa thuận với khách hàng khi nhà ở, công trình xây dựng đã có Giấy phép xây dựng đối với trường hợp phải cấp phép xây dựng hoặc đã có thông báo khởi công xây dựng công trình theo quy định của pháp luật về xây dựng đối với trường hợp không phải cấp phép xây dựng. Thỏa thuận đặt cọc phải ghi rõ giá bán, cho thuê mua nhà ở, công trình xây dựng và số tiền đặt cọc không vượt quá ~~10%~~ 5% giá bán, cho thuê mua nhà ở, công trình xây dựng”*.

(2) Hiệp hội đề nghị sửa đổi, bổ sung **khoản 4 Điều 8 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi)** về **“các hành vi bị cấm”** để **đảm bảo tính đồng bộ, thống nhất**, như sau:

*“4. Thu tiền trong bán, cho thuê mua, đặt cọc bất động sản hình thành trong tương lai không đúng quy định của Luật này; sử dụng tiền thu từ bên mua, thuê mua, đặt cọc bất động sản hình thành trong tương lai trái quy định của Luật này và pháp luật có liên quan”*.

(3) Hiệp hội đề nghị sửa đổi, bổ sung **khoản 1 Điều 328 Bộ Luật Dân sự 2015** để **đảm bảo tính đồng bộ, thống nhất**, như sau:

“1. Đặt cọc là việc một bên (sau đây gọi là bên đặt cọc) giao cho bên kia (sau đây gọi là bên nhận đặt cọc) một khoản tiền hoặc kim khí quý, đá quý hoặc vật có giá trị khác (sau đây gọi chung là tài sản đặt cọc) trong một thời hạn để bảo đảm giao kết hoặc thực hiện hợp đồng. **Trường hợp pháp luật khác có quy định về đặt cọc thì thực hiện theo quy định của Bộ Luật này và pháp luật có liên quan**”.

2/- Hiệp hội rất hoan nghênh và kiến nghị chọn **“Phương án 1”** khoản 4 Điều 39 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi), như sau:

“4. Chủ đầu tư chuyển nhượng đã có quyết định giao đất, cho thuê đất thực hiện dự án của cơ quan nhà nước có thẩm quyền; đã hoàn thành nghĩa vụ tài chính về đất của dự án gồm tiền sử dụng đất, tiền thuê đất; thuế, phí, lệ phí liên quan đến đất đai (nếu có) của dự án, phần dự án chuyển nhượng đối với Nhà nước thì không bắt buộc phải có Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất đối với toàn bộ hoặc phần dự án chuyển nhượng.

Trường hợp chủ đầu tư chuyển nhượng chưa hoàn thành toàn bộ nghĩa vụ tài chính về đất của dự án, phần dự án chuyển nhượng với Nhà nước thì bên chuyển nhượng và bên nhận chuyển nhượng có thể thỏa thuận để bên nhận chuyển nhượng thực hiện toàn bộ nghĩa vụ tài chính mà bên chuyển nhượng chưa hoàn thành; trên cơ sở nghĩa vụ tài chính về đất của dự án, phần dự án chuyển nhượng đã được cơ quan nhà nước có thẩm quyền xác định, bên nhận chuyển nhượng đã ký quỹ tại Kho bạc nhà nước hoặc được ngân hàng bảo lãnh để bảo đảm hoàn thành toàn bộ nghĩa vụ tài chính này và các tài liệu này được kèm theo hợp đồng chuyển nhượng”.

Hiệp hội nhận thấy, **“Phương án 1”** sẽ tạo điều kiện thuận lợi cho hoạt động mua bán, chuyển nhượng dự án bất động sản (M&A) **“thông thoáng”**, nhưng chủ đầu tư chuyển nhượng và chủ đầu tư nhận chuyển nhượng **phải tuân thủ các “điều kiện khi chuyển nhượng toàn bộ hoặc một phần dự án bất động sản”**, nên Nhà nước vẫn kiểm soát chặt chẽ hoạt động này.

**“Phương án 1”** bảo đảm tính đồng bộ, thống nhất giữa Điều 39 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi) với Điều 7 Luật Doanh nghiệp 2020 về **“quyền của doanh nghiệp”**, trong đó có **“quyền tự do kinh doanh; quyền tự chủ kinh doanh và lựa chọn hình thức tổ chức kinh doanh; quyền chủ động điều chỉnh quy mô và ngành, nghề kinh doanh; quyền lựa chọn hình thức, phương thức huy động, phân bổ và sử dụng vốn”** và với quy định của pháp luật về đất đai, pháp luật về đầu tư. Đồng thời, **“Phương án 1”** cho chuyển nhượng dự án **“thông thoáng”** sẽ **tính tăng tính minh bạch, hạn chế tình trạng chuyển nhượng “chui”** núp dưới hình thức **chuyển nhượng cổ phần, phần vốn góp** dẫn đến **thay đổi cổ đông, thành viên** của doanh nghiệp, **thực chất là chuyển nhượng dự án** còn có thể làm **thất thu ngân sách nhà nước**.

Hiệp hội đề nghị **không chọn “Phương án 2”** khoản 4 Điều 39 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi) do quy định này đã **“hạn chế quyền”** của chủ đầu tư dự án, chưa coi **“chuyển nhượng dự án, một phần dự án bất động sản (M&A)”** là **hoạt động kinh doanh bình thường của doanh nghiệp** trong kế hoạch **tái cấu trúc** doanh nghiệp, **tái cơ cấu đầu tư** các dự án của doanh nghiệp và **chưa tạo điều kiện** cho các nhà đầu tư có **năng lực nhận chuyển nhượng dự án**, một phần dự án bất động sản để tiếp tục thực hiện dự án, hoặc **tái khởi động** lại dự án bị **“trùm mền”** và đặc biệt có ý nghĩa rất quan trọng trong tình hình thị trường bất động sản **đang rất khó khăn** hiện nay.

Hiệp hội còn nhận thấy **“Phương án 2”** cũng **không đồng bộ** với chủ trương **“thông thoáng”** của Nghị quyết số 42/2017/QH14 ngày 21/06/2017 của Quốc hội **“về thí điểm xử lý nợ xấu của các tổ chức tín dụng”**.

3/- Hiệp hội rất hoan nghênh khoản 7 Điều 7 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi) quy định “Nhà nước **khuyến khích** tổ chức, cá nhân **thực hiện giao dịch** mua bán, chuyển nhượng, cho thuê mua, cho thuê nhà ở, công trình xây dựng và quyền sử dụng đất thông qua sàn giao dịch bất động sản” và Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi) lần này đã bỏ Điều 53a của Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi) trước đây, nên đã bảo đảm tính đồng bộ, thống nhất giữa các quy phạm pháp luật của Luật Kinh doanh bất động sản.

Hiệp hội nhận thấy, “sàn giao dịch bất động sản” là một bộ phận hữu cơ, rất quan trọng, rất cần thiết của thị trường bất động sản, trong đó có thị trường quyền sử dụng đất, là tổ chức trung gian “kết nối cung - cầu”, kết nối giữa chủ đầu tư, chủ sở hữu bất động sản với khách hàng, người mua nhà.

Hiệp hội nhận thấy, Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi) quy định chỉ “khuyến khích” mà không bắt buộc giao dịch bất động sản phải thông qua sàn giao dịch bất động sản sẽ không dẫn đến hệ quả làm cho “sàn giao dịch bất động sản” bị mất việc làm hoặc “nhân viên môi giới” bị thất nghiệp. Bởi lẽ, trong 8 năm thực hiện Luật Kinh doanh bất động sản 2014 quy định “không bắt buộc giao dịch bất động sản phải thông qua sàn giao dịch bất động sản” đã không hề làm cản trở hoạt động của các “sàn giao dịch bất động sản”, mà hoạt động của các “sàn giao dịch bất động sản” chỉ gặp khó khăn từ năm 2020 đến nay là do tác động của đại dịch CoViD-19 và do thị trường bất động sản đang rất khó khăn trong 3 năm gần đây.

Từ kinh nghiệm của các nước công nghiệp phát triển, điển hình là Hoa Kỳ không quy định bắt buộc phải giao dịch bất động sản thông qua “Nhân viên môi giới (Real estate Agent)” hoặc “Văn phòng môi giới (Real estate Broker)”, nhưng do phân công xã hội rất cao và chất lượng hoạt động môi giới rất tốt, nên đã có đến 99% giao dịch bất động sản được các bên thực hiện thông qua “Nhân viên môi giới” hoặc “Văn phòng môi giới” và Hiệp hội các nhà môi giới bất động sản Hoa Kỳ (National American Realtors - NAR) có vai trò rất quan trọng với hơn 2 triệu thành viên.

Do vậy, Hiệp hội đề nghị Bộ Xây dựng rất quan tâm công tác đào tạo nhân viên môi giới để khắc phục tình trạng chỉ có khoảng 10% trong tổng số hơn 300.000 nhân viên môi giới được cấp chứng chỉ hành nghề, tương tự mô hình đào tạo công chứng viên.

4/- Hiệp hội đề nghị sửa đổi, bổ sung khoản 4 Điều 17 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi) cho phép chủ đầu tư dự án kinh doanh bất động sản “được ủy quyền cho bên tham gia hợp tác đầu tư, liên doanh, liên kết, hợp tác kinh doanh hoặc góp vốn thực hiện ký hợp đồng mua bán, chuyển nhượng, cho thuê mua nhà ở tại dự án”. Đồng thời, để bảo đảm tính đồng bộ, thống nhất của hệ thống pháp luật, Hiệp hội đề nghị sửa đổi khoản 7 Điều 3 Dự thảo Luật Nhà ở (sửa đổi) quy định không cấm “chủ đầu tư dự án xây dựng nhà ở ủy quyền cho bên tham gia hợp tác đầu tư, liên doanh, liên kết, hợp tác kinh doanh hoặc góp vốn là tổ chức kinh tế có tư cách pháp nhân và có chức năng kinh doanh bất động sản thực hiện ký hợp đồng mua bán, chuyển nhượng, cho thuê mua nhà ở tại dự án”.

#### a. Nhận xét:

(1) Hiệp hội nhận thấy, nội dung khoản 4 Điều 17 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi) về “trách nhiệm của chủ đầu tư dự án bất động sản” quy định chủ đầu tư dự án kinh doanh bất động sản “4. **Không được ủy quyền cho bên tham gia hợp tác đầu tư, liên doanh, liên kết, hợp tác kinh doanh hoặc góp vốn thực hiện ký hợp đồng mua bán, chuyển nhượng, cho thuê mua nhà ở tại dự án**” chưa bảo đảm tính đồng bộ, thống nhất với các quy định tại khoản 2 Điều 2, Điều 158, Điều 562, khoản 1 Điều 565 và khoản 2 Điều 567 Bộ Luật Dân sự 2015 cho phép chủ sở hữu tài sản có quyền “ủy quyền” cho bên

thứ ba thực hiện quyền nhân danh bên ủy quyền bởi lẽ, hành vi “**ủy quyền**” của chủ đầu tư dự án kinh doanh bất động sản, dự án xây dựng nhà ở là **hợp pháp** và là “**quyền**” của “**chủ sở hữu tài sản**” và “**ủy quyền**” là “**quyền dân sự**” chỉ có thể bị hạn chế theo quy định của do luật quy định, như sau:

- Khoản 2 Điều 2 Bộ Luật Dân sự 2015 quy định “**2. Quyền dân sự chỉ có thể bị hạn chế theo quy định của luật** trong trường hợp cần thiết vì lý do quốc phòng, an ninh quốc gia, trật tự, an toàn xã hội, đạo đức xã hội, sức khỏe của cộng đồng”.

- Điều 158 Bộ Luật Dân sự 2015 quy định “**Quyền sở hữu** bao gồm quyền chiếm hữu, quyền sử dụng và **quyền định đoạt tài sản của chủ sở hữu** theo quy định của luật”.

- Điều 562 Bộ Luật Dân sự 2015 về hợp đồng ủy quyền quy định “**Hợp đồng ủy quyền là sự thỏa thuận giữa các bên, theo đó bên được ủy quyền có nghĩa vụ thực hiện công việc nhân danh bên ủy quyền, bên ủy quyền chỉ phải trả thù lao nếu có thỏa thuận hoặc pháp luật có quy định**”.

- Khoản 1 Điều 565 Bộ Luật Dân sự 2015 về nghĩa vụ của bên được ủy quyền quy định “**1. Thực hiện công việc theo ủy quyền và báo cho bên ủy quyền về việc thực hiện công việc đó**”.

- Khoản 2 Điều 567 Bộ Luật Dân sự 2015 về nghĩa vụ của bên ủy quyền quy định “**2. Chịu trách nhiệm về cam kết do bên được ủy quyền thực hiện trong phạm vi ủy quyền**”.

(2) Hiệp hội cũng nhận thấy trên thực tế, việc cho phép chủ đầu tư ủy quyền cho bên thứ ba mà nếu các chủ đầu tư này thiếu trách nhiệm, không quản lý, không kiểm soát chặt chẽ thì có thể dẫn đến tình trạng bên nhận ủy quyền lừa đảo, làm ảnh hưởng đến trật tự, an toàn xã hội.

(3) Tuy nhiên, không nên chỉ vì quan ngại trên đây mà khoản 7 Điều 3 Dự thảo Luật Nhà ở (sửa đổi) quy định cấm tất cả “**chủ đầu tư dự án xây dựng nhà ở ủy quyền**” cho tất cả các bên thứ ba, mà đề nghị cho phép “**chủ đầu tư dự án xây dựng nhà ở ủy quyền**” cho bên thứ ba là tổ chức kinh tế có tư cách pháp nhân và “**có chức năng kinh doanh bất động sản**”, như các ví dụ đã xảy ra trên thực tế sau đây:

*Ví dụ 1:* Chủ đầu tư dự án nhà ở thương mại A thuê nhà thầu B (cũng là doanh nghiệp kinh doanh bất động sản) thi công xây dựng và thỏa thuận thanh toán bằng sản phẩm căn hộ của dự án A, nên cả hai bên đều có nhu cầu “**ủy quyền**” và “**nhận ủy quyền**” để nhà thầu B chủ động bán sản phẩm được phân chia của dự án A.

*Ví dụ 2:* Chủ đầu tư dự án nhà ở thương mại A hợp tác với doanh nghiệp bất động sản B thông qua hợp đồng góp vốn đầu tư, hợp tác kinh doanh và thỏa thuận phân chia sản phẩm của dự án A, nên cả hai bên đều có nhu cầu “**ủy quyền**” và “**nhận ủy quyền**” để doanh nghiệp B chủ động bán sản phẩm được phân chia của dự án A.

Hiệp hội nhận thấy, việc “**ủy quyền** cho bên tham gia hợp tác đầu tư, liên doanh, liên kết, hợp tác kinh doanh hoặc góp vốn thực hiện ký hợp đồng mua bán, chuyển nhượng, cho thuê mua nhà ở, công trình xây dựng, quyền sử dụng đất đã có hạ tầng kỹ thuật trong dự án bất động sản” mà bên thứ ba là “**tổ chức kinh tế có tư cách pháp nhân và có chức năng kinh doanh bất động sản**” thì gần như không dẫn đến tình trạng chủ đầu tư thiếu trách nhiệm, không quản lý, không kiểm soát chặt chẽ hoặc “**bên nhận ủy quyền**” lợi dụng việc ủy quyền để lừa đảo, làm ảnh hưởng đến trật tự, an toàn xã hội.

(4) Bên cạnh đó Hiệp hội cũng nhận thấy, khoản 7 Điều 3 Dự thảo Luật Nhà ở (sửa đổi) về “**các hành vi bị nghiêm cấm**” cũng quy định tương tự, cấm “**7. Chủ đầu tư dự án xây dựng nhà ở ủy quyền hoặc giao cho bên tham gia hợp tác đầu tư, liên doanh, liên kết, hợp tác kinh doanh, góp vốn hoặc là tổ chức kinh tế không có tư cách pháp nhân và không**

*có chức năng kinh doanh bất động sản; hoặc cá nhân khác thực hiện ký hợp đồng thuê, thuê mua, mua bán nhà ở, hợp đồng đặt cọc các giao dịch về nhà ở hoặc kinh doanh quyền sử dụng đất trong dự án; bàn giao nhà ở cho người mua, thuê mua khi chưa có đủ điều kiện theo quy định của Luật này”.*

(5) Đáng lưu ý là hành vi **ủy quyền** của chủ đầu tư dự án nhà ở thương mại, dự án bất động sản thì **Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi)** quy định tại **“Điều 17. Trách nhiệm của chủ đầu tư dự án kinh doanh bất động sản”**, nhưng **Dự thảo Luật Nhà ở (sửa đổi)** lại quy định tại **“Điều 3. Các hành vi bị nghiêm cấm”**, nên Hiệp hội đề nghị Bộ Xây dựng, Ủy ban Pháp luật của Quốc hội và Ủy ban Kinh tế của Quốc hội **lưu ý**, để bảo đảm **tính đồng bộ, thống nhất** của hệ thống pháp luật và nên thống nhất quy định tại **“điều cấm”**.

#### **b. Kiến nghị:**

Hiệp hội đề nghị sửa đổi một số quy định của các dự thảo luật có liên quan, như sau:

(1) Hiệp hội đề nghị sửa đổi, bổ sung **khoản 4 Điều 17** Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (*sửa đổi*) quy định **“trách nhiệm của chủ đầu tư dự án kinh doanh bất động sản”**, như sau:

*“4. Không được ủy quyền cho bên tham gia hợp tác đầu tư, liên doanh, liên kết, hợp tác kinh doanh hoặc góp vốn, trừ trường hợp bên nhận ủy quyền là tổ chức kinh tế có tư cách pháp nhân và có chức năng kinh doanh bất động sản thực hiện ký hợp đồng mua bán, chuyển nhượng, cho thuê mua nhà ở, công trình xây dựng, quyền sử dụng đất đã có hạ tầng kỹ thuật trong dự án bất động sản”.*

(2) Để bảo đảm **tính đồng bộ, thống nhất** của hệ thống pháp luật, Hiệp hội đề nghị sửa đổi, bổ sung **khoản 7 Điều 3** Dự thảo Luật Nhà ở (*sửa đổi*) về **“các hành vi bị nghiêm cấm”** quy định tương tự, **cấm** *“7. Chủ đầu tư dự án xây dựng nhà ở ủy quyền hoặc giao cho bên tham gia hợp tác đầu tư, liên doanh, liên kết, hợp tác kinh doanh, góp vốn ~~hoặc~~ là tổ chức kinh tế không có tư cách pháp nhân và không có chức năng kinh doanh bất động sản; hoặc cá nhân khác thực hiện ký hợp đồng thuê, thuê mua, mua bán nhà ở, hợp đồng đặt cọc các giao dịch về nhà ở hoặc kinh doanh quyền sử dụng đất trong dự án; bàn giao nhà ở cho người mua, thuê mua khi chưa có đủ điều kiện theo quy định của Luật này”.*

(3) Hiệp hội đề nghị Dự thảo Luật Nhà ở (*sửa đổi*) và Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (*sửa đổi*) **cùng thống nhất** quy định nội dung trên đây tại **“điều cấm”** hoặc tại Điều quy định về **“trách nhiệm của chủ đầu tư”**, mà **“chuẩn nhất”** là quy định tại **“điều cấm”** của cả 02 Dự thảo Luật là **phù hợp nhất**.

5/- Hiệp hội đề nghị sửa đổi, bổ sung **khoản 2 Điều 79** Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (*sửa đổi*) như sau:

*“2. Các biện pháp thực hiện điều tiết thị trường bất động sản:*

*a) Điều chỉnh quy hoạch, kế hoạch sử dụng đất, quy hoạch xây dựng, đô thị, chương trình, kế hoạch phát triển đô thị, nhà ở để thực hiện dự án bất động sản;*

*(...)*

*d) ~~Gia hạn nộp thuế cho các đối tượng hoạt động trong lĩnh vực kinh doanh bất động sản có khó khăn đặc biệt trong từng thời kỳ;~~*

*đ) ~~Hỗ trợ cho vay lãi suất ưu đãi đối với khách hàng, doanh nghiệp kinh doanh bất động sản đối với các loại hình bất động sản cần hỗ trợ, ưu tiên phát triển;~~*

e) Điều hành chính sách **thuế**, tài chính, **tiền tệ**, tín dụng đối với lĩnh vực kinh doanh bất động sản phù hợp tình hình thị trường trong từng thời kỳ; (...)

Bởi lẽ, các chính sách “gia hạn nộp thuế cho các đối tượng hoạt động trong lĩnh vực kinh doanh bất động sản có khó khăn đặc biệt trong từng thời kỳ” hoặc “hỗ trợ cho vay lãi suất ưu đãi đối với khách hàng, doanh nghiệp kinh doanh bất động sản đối với các loại hình bất động sản cần hỗ trợ, ưu tiên phát triển” **chỉ là một phần** của các “chính sách **thuế**, tài chính, **tiền tệ**, tín dụng” mà thôi.

6/- Hiệp hội đề nghị **sắp xếp lại thứ tự** khoản 1 và khoản 2 **Điều 80 Dự thảo Luật Kinh doanh bất động sản (sửa đổi)**, như sau:

**“Điều 80. Thẩm quyền thực hiện điều tiết thị trường bất động sản**

~~1.~~ **1.** Chính phủ trong thẩm quyền được giao quyết định các biện pháp điều tiết thị trường bất động sản.

~~2.~~ **2.** Bộ Xây dựng chủ trì, phối hợp với các Bộ, cơ quan ngang Bộ, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh nghiên cứu các biện pháp điều tiết thị trường bất động sản quy định tại khoản 2 Điều 78 của Luật này theo chức năng, nhiệm vụ được giao”.

Trân trọng kính trình!

**Nơi nhận:**

- Như trên;
- Văn phòng Chính phủ; Bộ Tư pháp;  
Bộ Tài nguyên Môi trường; Bộ Tài chính;  
Bộ Kế hoạch Đầu tư; Ngân hàng Nhà nước;
- Viện Nghiên cứu Lập pháp của Quốc hội;
- Ban Chấp hành HH;
- Quý vị Hội viên;
- Lưu VP.

**TM. BAN CHẤP HÀNH HIỆP HỘI  
CHỦ TỊCH**

**Lê Hoàng Châu**

ĐTDD: 0903 811 069

Email: lehoangchau1954@gmail.com